

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

YD İtiraz No : 2026/286

İTİRAZ EDEN (DAVALI) : Sağlık Bakanlığı

UETS Kodu: 35756-76579-89740 (E-Tebliğat)

VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Mehmet Kahya**KARŞI TARAF (DAVACI)** : Özel Hastaneler Platformu Derneği**VEKİLİ** : Av. Muhammed Yasir Namlı

UETS Kodu:16084-80381-34060 (E-Tebliğat)

İSTEMİN ÖZETİ : Danıştay Onuncu Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kısmen kabulüne, kısmen reddine ilişkin 25/12/2025 tarih ve E:2025/3198 sayılı kararın, kabule ilişkin kısımlarına karşı davalı idare itiraz etmekte ve kararın bu kısımlarının kaldırılmasını istemektedir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ KADİR GEYVE'NİN DÜŞÜNCESİ : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

26/04/2025 tarih ve 32882 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Uluslararası Sağlık Turizmi ve Turistin Sağlığı Hakkında Yönetmeliğin 6. maddesinin 1. fıkrasının (b) ve (c) bentleri ile 3. fıkrasının, 9. maddesinin, 10. maddesinin 1. fıkrasının ikinci cümlesinin, 11. maddesinin, 16. maddesinin 2., 3. ve 4. fıkralarının, Geçici 1. maddesinin 2. ve 3. fıkralarının, anılan Yönetmeliğin ekinde yer alan "Uluslararası Sağlık Turizmi Yetki Belgesine Sahip Sağlık Tesisi ve Aracı Kuruluş Performans Kriterleri" başlıklı EK-2'nin ve "Uluslararası Sağlık Turizmi Sağlık Tesisi Denetim Sorgu ve İdari Yaptırım Formu" başlıklı EK-4'ün 4. satırının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onuncu Dairesince verilen, Yönetmeliğin 6. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi, 3. fıkrasındaki "komplikasyon ve" ibaresi ve Geçici 1. maddesinin 2. fıkrasına yönelik **yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne**, Yönetmeliğin dava konusu diğer kısımlarına yönelik **yürütmenin durdurulması isteminin reddine** ilişkin 25/12/2025 tarih ve E:2025/3198 sayılı kararın kabule ilişkin kısımlarına karşı, davalı idare itiraz etmekte ve kararın bu kısımlarının kaldırılmasını istemektedir.

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

YD İtiraz No : 2026/286

İTİRAZ EDENİN İDDİALARI : Davalı tarafından; Yönetmeliğin 6. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi ile aynı maddenin 3. fıkrasında yer alan "*komplikasyon ve*" ibaresi ve geçici 1. maddesinin 2. fıkrasına satırına ilişkin olarak, uluslararası sağlık turizmi kapsamında cerrahi ve girişimsel işlemler için komplikasyon sigortası yaptırılmasının zorunlu kılınmasının, hasta güvenliğinin sağlanmasına yönelik bir önlem olduğu, uluslararası sağlık turizmi alanında hasta kabul eden sağlık tesislerinin, risk yönetimi ve hasta hakları bağlamında sorumluluklarını yerine getirmelerinin yalnızca hizmetin kalitesini artırmakla kalmayıp, Türkiye'nin sağlık turizmi alanındaki itibarını da güçlendireceği, komplikasyonların, tıbbi müdahalelerin doğal bir sonucu olarak, genellikle hekim ve sağlık kuruluşunun kusursuz eylemleriyle ortaya çıkabildiği, sağlık kuruluşlarının ve hekimlerin sorumluluğunun sınırlarını çizen önemli bir unsur olduğu, ancak, sağlık hizmeti sunan kuruluşların komplikasyonlara karşı alacağı sigortanın, bu durumu garanti altına almak ve hastaların mağduriyetlerini en aza indirmek amacıyla hukuki bir gereklilik haline geldiği, ayrıca komplikasyonların her zaman kusursuz bir sorumluluk kapsamında olmayabileceği, ancak bu durumun, sağlık hizmeti sunan kuruluşların bu gibi risklere karşı önceden hazırlıklı olmasını gerektirdiği, sonuç olarak, hasta güvenliği, sağlık hizmetinin kalitesi ve uluslararası sağlık turizmi standartlarına uyum sağlamak amacıyla yapılan bu düzenlemelerin hukuka uygun olduğu ve kamu yararına hizmet ettiği ileri sürülerek itiraza konu kararın yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kısımlarının kaldırılması gerektiği ileri sürülmektedir.

İNCELEME VE GEREKÇE :**İLGİLİ MEVZUAT:**

Anayasanın 56. maddesinin 1. fıkrasında, herkesin, sağlıklı ve dengeli bir çevrede yaşama hakkına sahip olduğu; **3. fıkrasında**, Devletin, herkesin hayatını, beden ve ruh sağlığı içinde sürdürmesini sağlamak; insan ve madde gücünde tasarruf ve verimi artırarak, işbirliğini gerçekleştirmek amacıyla sağlık kuruluşlarını tek elden planlayıp hizmet vermesini düzenleyeceği; **4. fıkrasında da**, Devletin, bu görevini kamu ve özel kesimlerdeki sağlık ve sosyal kurumlarından yararlanarak, onları denetleyerek yerine getireceği; **124. maddesinde**, bakanlıkların kendi görev alanlarını ilgilendiren konularda yönetmelik çıkarabilecekleri hükme bağlanmıştır.

3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'nun 3. maddesinin (a) bendinde, sağlık kurum ve kuruluşlarının yurt sathında eşit, kaliteli ve verimli hizmet sunacak şekilde

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

YD İtiraz No : 2026/286

diğer Bakanlıkların da görüşü alınmak suretiyle Sağlık Bakanlığınca planlanacağı, koordine edileceği, mali yönden desteklenip geliştirileceği; **(c) bendinde**, bütün sağlık kurum ve kuruluşları ile personelinin ülke sathında dengeli dağılımı ve yaygınlaştırılmasının esas olduğu, sağlık kurum ve kuruluşlarının kurulması ve işletilmesinin bu esas içerisinde Sağlık Bakanlığınca düzenleneceği kurala bağlanmış; **9. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendinde**, bütün kamu ve özel sağlık kuruluşlarının intesis, hizmet, personel kıstaslarını belirlemeye, sağlık kuruluşlarının amaca uygun olarak teşkilatlanmalarına, sağlık kurum ve kuruluşlarının koordineli çalışma ve hizmet standartlarının tespiti ve denetimi ile bu Kanunla ilgili diğer hususlara yönelik esas ve usulleri yönetmelikle düzenleme yetkisinin Sağlık Bakanlığına ait olduğu; **ek 11. maddesinde ise**, sağlık hizmeti sunumu ile ilgili tüm iş ve işlemlerin Sağlık Bakanlığınca denetleneceği, bu hükmün uluslararası sağlık turizmi kapsamındaki her türlü kuruluşun faaliyetlerini de kapsadığı hüküm altına alınmıştır.

1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin "Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğü" başlıklı 355. maddesinin birinci fıkrasının (ı) bendinde, sağlık turizmi uygulamalarının geliştirilmesine yönelik düzenlemeler yapma ve ilgili kurumlarla koordinasyon sağlama görev ve yetkisinin Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğünde olduğu; **"Düzenleme görev ve yetkisi" başlıklı 508. maddesinde** Sağlık Bakanlığının görev, yetki ve sorumluluk alanına giren konularda idari düzenlemeler yapabileceği belirtilmiştir.

Bununla birlikte **663 sayılı Sağlık Alanında Bazı Düzenlemeler Hakkında Kanun Hükmünde Kararname'ye** 7146 sayılı Askerlik Kanunu ile Diğer Bazı Kanunlarda ve 663 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 19. maddesi ile eklenen **ek 2. maddede** "(1) Uluslararası sağlık hizmetleri alanında ülkemizde sunulan hizmetlerin tanıtımını yapmak, kamu ve özel sektörün sağlık turizmine yönelik faaliyetlerini desteklemek ve koordine etmek, uluslararası sağlık hizmetlerine ilişkin politika ve stratejiler ile hizmet sunum standartları ve akreditasyon kriterleri konusunda Bakanlığa önerilerde bulunmak üzere Uluslararası Sağlık Hizmetleri unvanı ile bir anonim şirket (USHAŞ) kurulmuştur. USHAŞ'ın ilgili olduğu bakanlık Sağlık Bakanlığıdır.

(2) USHAŞ'ın faaliyet konuları şunlardır:

a) Uluslararası sağlık hizmetleri alanında aracılık faaliyeti gösteren kurumlara yetki belgesi vermek.

b) Ülkemizin sağlık hizmetlerinin uluslararası tanıtımını yapmak, bu alandaki tanıtım

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

YD İtiraz No : 2026/286

ve bilgilendirme faaliyetlerini koordine etmek, yönlendirmek ve desteklemek.

c) Uluslararası sağlık hizmetlerine ilişkin aracılık faaliyetlerinde bulunmak, verilen yetki çerçevesinde kamu ve özel sektör kuruluşları adına uluslararası sağlık hizmetlerine ilişkin sözleşme yapmak, yapılan sözleşmelerin yürütülmesine destek olmak.

ç) Uluslararası sağlık hizmetlerine ilişkin bilgi alma başvurularına cevap vermek, şikâyetler ve anlaşmazlıkların çözümü için ilgili merciler nezdinde girişimlerde bulunmak, tarafların karşılaşılabilecekleri sorunları tespit ederek önleyici tedbirler almak.

d) Ülkemizin sağlık sisteminin tanıtımını yapmak, sağlık sistemleri, sağlık finansmanı ve kamu özel işbirliği modelleri konusunda uluslararası kişi ve kuruluşlara danışmanlık yapmak, bu alanlarda sistemlerin kurulması ve geliştirilmesine ilişkin yurt dışı talepleri karşılamak, projeler yapmak ve uygulamak.

e) Yurt dışında sağlık kuruluşu açmak, işletmek, ortaklık kurmak ve işbirliği yapmak.

f) Sağlık meslek eğitimi turizmine yönelik faaliyetlerde bulunmak.

g) Faaliyet alanına giren konularda ulusal ve uluslararası kongre, seminer ve benzeri etkinliklerde bulunmak, araştırma ve yayın yapmak.

ğ) Uluslararası sağlık hizmetlerine ilişkin politika ve stratejiler, hizmet sunum standartları, akreditasyon kriterleri, fiyat tarifeleri ve hukuki düzenlemeler konusunda ilgili kuruluşlarla işbirliği yapmak ve bu konularda Bakanlığa önerilerde bulunmak.

h) Sağlık meslekleri eğitimi konusunda teşvikler geliştirmek, bu alanda uluslararası öğrencileri ve eğitim kurumlarını desteklemek.

(3) USHAŞ, bu Kanun ve 13/1/2011 tarihli ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanununun bu Kanuna aykırı bulunmayan hükümlerine göre hazırlanacak ana sözleşmesinin imzalanmasını müteakip yapılacak tescil ve ilan ile faaliyete geçer. Türk Ticaret Kanununun kuruluşu, aynı ve nakdi sermayesinin vaz'ına müteallik hükümleri USHAŞ hakkında uygulanmaz.

(4) USHAŞ'ın yurt içinde ve yurt dışında şirket kurması veya bir şirkete %50'den fazla hisseyle ortak olmasına karar vermeye Cumhurbaşkanı yetkilidir.

(5) USHAŞ'ın hisselerinin tamamı Hazine ve Maliye Bakanlığına aittir. Ancak, Hazine ve Maliye Bakanlığının mülkiyet hakkı ile kâr payı hakkına hâle gelmemek ve pay sahipliğinden kaynaklanan bütün mali haklar Hazine ve Maliye Bakanlığında kalmak kaydıyla, USHAŞ'taki pay sahipliğine bağlı oy, yönetim, temsil, denetim gibi hak ve yetkiler Sağlık Bakanlığı tarafından kullanılır. USHAŞ işletme bütçesi Genel Kurul onayına sunulmadan önce Hazine ve Maliye Bakanlığının uygun görüşü alınır.

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

YD İtiraz No : 2026/286

(6) USHAŞ'ın başlangıç sermayesi on milyon Türk lirası olup, bu tutar Hazine ve Maliye Bakanlığı tarafından karşılanır.

(7) USHAŞ'ta, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununa tabi personel istihdam edilir. Çalışacak personel sayısı 150 kişidir, Cumhurbaşkanı bu sayıyı dört katına kadar artırmaya yetkilidir. İstihdam edilecek personele ödenecek ücret ile diğer tüm mali ve sosyal hakların aylık ortalaması Cumhurbaşkanınca şirket için belirlenecek üst sınırı aşamaz.

(8) USHAŞ, ceza ve ihalelerden yasaklama hükümleri hariç 4/1/2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu, 5/1/2002 tarihli ve 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu ve 18/6/1984 tarihli ve 233 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri Hakkında Kanun Hükmünde Kararnameye tabi değildir.

(9) Yönetim kurulunda görev alanlara 22/1/1990 tarihli ve 399 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamenin 34 üncü maddesine göre kamu iktisadi teşebbüsleri yönetim kurulu başkan ve üyelerine ödenen tutarda ödeme yapılır.” hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda anılan mevzuat hükümlerine dayanılarak uluslararası sağlık turizmi ve turistin sağlığı kapsamında sunulan sağlık hizmetleri ve aracılık hizmetlerinin asgari hizmet sunum standartlarının belirlenmesi, uluslararası sağlık turizmi hizmetlerinde faaliyet yürütecek sağlık kuruluşları ile aracı kuruluşların yetkilendirilmesi ve bu faaliyetlerin denetlenmesine ilişkin usul ve esasları düzenlemek maksadıyla hazırlanan Uluslararası Sağlık Turizmi ve Turistin Sağlığı Hakkında Yönetmelik 26/04/2025 tarih ve 32882 sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Diğer taraftan, **2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 27. maddesinin 2. fıkrasında da**, idari işlemin uygulanması hâlinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, yürütmenin durdurulmasına karar verileceği hükme bağlanmıştır.

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Daire kararının, Yönetmeliğin 6. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi ile geçici 1. maddesinin 2. fıkrasına ilişkin kısmının incelenmesi:

Yönetmeliğin 6. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde, uluslararası sağlık turizm kapsamında ameliyathane ortamında yapılacak cerrahi ve girişimsel işlemler için sağlık tesisi tarafından komplikasyon sigortası yaptırılması zorunluluğu getirilmiş, geçici 2. maddesinin 2. fıkrasında ise, mevcut sağlık tesislerine komplikasyon sigortası yaptırmaları için 31/12/2025 tarihine kadar süre tanınmıştır.

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

YD İtiraz No : 2026/286

3359 sayılı Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'nun 9. maddesinde, bütün kamu ve özel sağlık kuruluşlarının tesis, hizmet, personel kıstaslarını belirlemeye, sağlık kuruluşlarının amaca uygun olarak teşkilatlanmalarına, sağlık kurum ve kuruluşlarının koordineli çalışma ve hizmet standartlarının tespiti ve denetimi ile bu Kanunla ilgili diğer hususlara yönelik esas ve usulleri yönetmelikle düzenleme yetkisinin Sağlık Bakanlığına ait olduğu; anılan Kanun'un ek 11. maddesinde, sağlık hizmeti sunumu ile ilgili tüm iş ve işlemlerin Sağlık Bakanlığınca denetleneceği, bu hükmün uluslararası sağlık turizmi kapsamındaki her türlü kuruluşun faaliyetlerini de kapsadığı; 1 sayılı Cumhurbaşkanlığı Teşkilatı Hakkında Cumhurbaşkanlığı Kararnamesi'nin 355. maddesinde, sağlık turizmi uygulamalarının geliştirilmesine yönelik düzenlemeler yapma ve ilgili kurumlarla koordinasyon sağlama görev ve yetkisinin Sağlık Hizmetleri Genel Müdürlüğünde olduğu; anılan Kararname'nin 508. maddesinde ise, Sağlık Bakanlığının görev, yetki ve sorumluluk alanına giren konularda idari düzenlemeler yapabileceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan mevzuat kuralları uyarınca Sağlık Bakanlığının, uluslararası sağlık turizmi kapsamında faaliyet gösterecek sağlık kuruluşları da dahil olmak üzere, kamu ve özel tüm sağlık kuruluşlarının hizmet standartlarını belirlemeye, sağlık hizmetinin etkin, verimli ve kamu yararına uygun biçimde sunulmasını teminen gerekli tedbirleri almaya ve ihtiyaç duyulan düzenlemeleri yapmaya yetkili olduğu yerleşik Danıştay içtihatlarıyla da sabittir.

Birey ve toplum sağlığının korunması, geliştirilmesi ve hastalıkların iyileştirilmesiamacıyla sunulan sağlık hizmeti, ertelenemez ve ikame edilemez bir niteliği haizdir. Hayati öneme sahip bu hizmetin sunumunda, tıbbi açıdan gerekli dikkat ve özenin gösterilmesine rağmen, öngörülemeyen, öngörülse dahi önlenemeyen bir takım istemeyen sonuçlar ortaya çıkabilmektedir. Komplikasyon olarak adlandırılan söz konusu durumlar, gerek hasta gerekse hekim ve sağlık kuruluşu açısından bir takım olumsuz sonuçlar doğurabilmektedir. Bu durum, uluslararası sağlık turizmi alanında sunulan sağlık hizmetleri için de geçerlidir.

Sağlık hizmeti sunumunda gelişen komplikasyonlar nedeniyle oluşan zararların bir an önce tazmin edilmesi, hem hasta hem de hekim ve sağlık kuruluşu açısından önem arz etmektedir. Söz konusu giderim, hastaların komplikasyonların olumsuz sonuçlarına karşı korunmasına ve ülkemizin sağlık hizmeti sunumundaki imajına olumlu katkılar sağlayacağından kamu yararına da uygun sonuçlar doğuracaktır.

Uyuşmazlık yukarıda yer verilen açıklamalar ışığında değerlendirildiğinde; uluslararası sağlık turizmi ve turistin sağlığı kapsamında sunulan sağlık hizmetleri ile aracılık hizmetlerinin

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

YD İtiraz No : 2026/286

asgari hizmet sunum standartlarının belirlenmesi, uluslararası sağlık turizmi hizmetlerinde faaliyet yürütecek sağlık kuruluşlarının yetkilendirilmesi ve denetlenmesi hususlarında yetkilendirilen davalı idare tarafından, düzenleme yetkisi kapsamında, uluslararası sağlık turizm kapsamında ameliyathane ortamında yapılacak cerrahi ve girişimsel işlemler için sağlık tesisi tarafından komplikasyon sigortası yaptırmaya zorunluluğu getirilmesi ve mevcut sağlık tesislerine komplikasyon sigortası yaptırmaları için süre tanınmasına ilişkin öngören dava konusu düzenlemelerde hukuka, kamu yararına ve hizmet gereklerine aykırılık bulunmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu itibarla, temyize konu kararın bu kısmında hukuka uyarlılık bulunmamaktadır.

Daire kararının, Yönetmeliğin 6. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan "komplikasyon ve" ibaresi yönünden yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kısmının incelenmesi:

Anayasa Mahkemesinin birçok kararında da belirtildiği üzere, Anayasa'nın 2. maddesinde ifade edilen hukuk devleti, eylem ve işlemleri hukuka uygun, insan haklarına saygılı, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, Anayasa'ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukukun üstün kurallarıyla kendini bağlı sayan, yargı denetimine açık, yasaların üstünde Anayasa'nın ve yasa koyucunun da uyması gereken temel hukuk ilkeleri bulunduğu bilincinde olan devlettir.

Hukukun temel ilkelerinden biri olan "öngörülebilirlik" ilkesine göre, kanunî ve idari düzenlemelerin açık ve net olması gerekmektedir. Bundaki amaç, ilgili kişilerin davranışlarını belirleyebilmesi ve belirli eylemlerin yol açabileceği sonuçları önceden öngörebilmesidir.

Öte yandan, hukukun diğer temel ilkelerinden olan "belirlilik" ilkesine göre ise, düzenlemenin keyfiliğe izin vermeyecek şekilde, yani idare tarafından takdir yetkisine dayanılarak keyfi uygulamalara imkan verilmeyecek biçimde yapılması gerekmektedir. Anayasa Mahkemesi de, bir çok kararında "hukuki belirlilik" ilkesine vurgu yapmış; kanun ve idari düzenlemelerin belirlilik ilkesine uygun olması gerektiğini belirtmiştir.

Yönetmeliğin 6. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde, uluslararası sağlık turizm kapsamında ameliyathane ortamında yapılacak cerrahi ve girişimsel işlemler için sağlık tesisi tarafından komplikasyon sigortası yaptırılması zorunluluğu getirilmiş; anılan maddenin üçüncü fıkrasında ise, uluslararası sağlık turistinin ülkemizde bulunduğu süre içinde alacağı sağlık hizmeti ve aracılık hizmetlerinden sağlık tesisi ve aracı kuruluşun, sunulan hizmetin

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

YD İtiraz No : 2026/286

türüne bağlı olarak sorumlu olduğu, sunulan sağlık hizmeti sonrası ortaya çıkabilecek komplikasyonların da bu sorumluk kapsamına dahil olduğu düzenlenmiştir.

Uluslararası sağlık turizmi ve turistin sağlığı alanında hizmet verecek sağlık tesislerinin hizmet standartlarının belirlendiği Yönetmeliğin 6. maddesi bir bütün olarak değerlendirildiğinde; anılan maddenin üçüncü fıkrasında yer alan "**komplikasyon**" ibaresi ile, aynı maddenin birinci fıkrasının (c) bendinde düzenlenen ve sağlık tesislerine sigortası yaptırmaya zorunluluğu getirilen durumlarda (*ameliyathane ortamında yapılacak cerrahi ve girişimsel işlemler*) gelişen komplikasyonların mı yoksa sunulan sağlık hizmeti sonucu oluşabilecek tüm komplikasyon durumlarının mı kastedildiği anlaşılamamaktadır.

Hukuki belirlilik ilkesine açıkça aykırı olan düzenlemenin, bu haliyle uygulanması halinde ise telafisi güç veya imkansız zararlara neden olacağı da açıktır.

Bu itibarla, sonucu itibarıyla hukuka uygun bulunan Daire kararının bu kısmına yönelik davalı itirazının yukarıdaki gerekçeyle reddedilmesi gerekmektedir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalı idarenin İTİRAZININ KISMEN KABULÜNE, Danıştay Onuncu Dairesince verilen 25/12/2025 tarih ve E:2025/3198 kararın, Yönetmeliğin 6. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi ile geçici 1. maddesinin 2. fıkrası yönünden yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kısımlarının **KALDIRILMASINA** ve anılan düzenlemelere yönelik **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE oyçokluğuyla,**

2. Davalı idarenin, Daire kararının Yönetmeliğin 6. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan "*komplikasyon ve*" ibaresi yönünden yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne yönelik **İTİRAZININ yukarıda belirtilen GEREKÇEYLE REDDİNE esasta oybirliği, gerekçede oyçokluğuyla,**

3. 21/05/2026 tarihinde karar verildi.

BaşkanHasan
GÜZELER**Üye**Bilal
ÇALIŞKAN**Üye**Hasan
ODABAŞI
(X)
(XX)**Üye**Doç. Dr.
Gürsel
ÖZKAN
(X)
(XX)**Üye**Hasan
ÖNAL
(XXX)

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

YD İtiraz No : 2026/286

Üye	Üye	Üye	Üye	Üye
Mürteza GÜLER (X) (XX)	Bilge APAYDIN (X) (XX)	Ali ÜRKER (XXX)	Fatih TERZİ (X) (XX)	Recep KILIÇ
	Üye Ömer CİVRİ (XXX)	Üye Sami KARATEKİN (XXX)	Üye Burakhan MELİKOĞLU	

KARŞI OY

X- Daire kararının, Yönetmeliğin 6. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi ile geçici 1. maddesinin 2. fıkrası yönünden yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kısmı yönünden:

Yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bakılan uyuşmazlıkta gerçekleştiği anlaşıldığından, davalı idarenin Daire kararının anılan kısımlarına yönelik itirazının reddi gerektiği oyuyla, karara kısmen karşıyız.

Üye	Üye	Üye	Üye	Üye
Hasan ODABAŞI	Doç. Dr. Gürsel ÖZKAN	Mürteza GÜLER	Bilge APAYDIN	Fatih TERZİ

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2026/286

(EK GEREKÇE)

XX- Daire kararının, Yönetmeliğin 6. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan "*komplikasyon ve*" ibaresi yönünden yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kısmı yönünden:

Yönetmeliğin 6. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan "*komplikasyon*" ibaresi yönünden çoğunluk görüşüne katılmakla birlikte, Yönetmelikte, uluslararası sağlık turizmi alanında faaliyet gösteren sağlık tesisi tanımı içerisinde kamu kurum ve kuruluşlarının da yer aldığı görüldüğünden, dava konusu düzenlemenin "idarenin tazmin sorumluluğu" ve "kanunilik ilkesi" kapsamında da değerlendirilmesi gerekmektedir.

Anayasanın "Yönetmelikler" başlıklı 124. maddesinde, "*Cumhurbaşkanı, bakanlıklar ve kamu tüzel kişileri, kendi görev alanlarını ilgilendiren kanunların ve Cumhurbaşkanlığı kararnamelerinin uygulanmasını sağlamak üzere ve bunlara aykırı olmamak şartıyla, yönetmelikler çıkarabilirler.*" hükmüne yer verilmiştir.

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

YD İtiraz No : 2026/286

Buna göre, idari teşkilat yapısı içinde yer alan Bakanlıklar ile diğer kamu kurum ve kuruluşları, görev alanlarına ilişkin olarak ve yönetmelik, yönerge, tebliğ, genelge ve talimat gibi çeşitli adlar altında düzenleme yapabilmektedirler.

Bu düzenlemeler arasında uyulması gereken "normlar hiyerarşisi" kuramına göre, hukuk düzeni, farklı kademede yer alan Anayasa, kanun, yönetmelik ve diğer düzenleyici işlemlerden oluşan birçok normu içermekte ve her norm geçerliliğini bir üst basamakta yer alan normdan almaktadır. Normlar hiyerarşisine göre kanundan sonra gelen yönetmelik, genelge, tebliğ, talimat gibi düzenlemelerin ancak kanunda verilmiş olan hakkın kullanılmasının açıklanması ile ilgili olacağı, bu metinlerde kanun ile verilmiş olan hakkı genişletici veya daraltıcı mahiyette hükümlere yer verilemeyeceği hukukun genel ilkelerindendir.

Uluslararası sağlık turizmi ve turistin sağlığı kapsamında sunulan sağlık hizmetleri ve aracılık hizmetlerinin asgari hizmet sunum standartlarının belirlenmesi, uluslararası sağlık turizmi alanında faaliyet yürütecek sağlık kuruluşları ile aracı kuruluşların yetkilendirilmesi ve bu faaliyetlerin denetlenmesine ilişkin usul ve esasların düzenlenmesi amacıyla çıkarılan dava konusu Uluslararası Sağlık Turizmi ve Turistin Sağlığı Hakkında Yönetmelikte, sağlık tesisi, özel mevzuatı uyarınca sağlık tesisi ruhsatına sahip olan ve Bakanlıkça yetki belgesi verilen kamu kurum ve kuruluşlarına, üniversitelere, gerçek ve özel hukuk tüzel kişilerine ait sağlık tesisleri olarak tanımlanmış, buraların uluslararası sağlık turizmi hizmetlerinde faaliyet yürütebilmesi için Sağlık Bakanlığından yetki belgesi alması zorunlu tutulmuş, Yönetmeliğin 6. maddesinin üçüncü fıkrasının ikinci cümlesinde, sunulan sağlık hizmeti sonrası ortaya çıkabilecek komplikasyondan dolayı sağlık tesisinin sorumlu olduğu düzenlenmiştir.

Hekimlik faaliyetinin kusurlu ifası, meslek hatası (malpraktis) olarak ifade edilmektedir. Türk Tabipleri Birliği Hekimlik Meslek Etiği Kuralları'nın 13. maddesine göre tıbbi malpraktis bilgisizlik, deneyimsizlik ya da ilgisizlik nedeniyle bir hastanın zarar görmesidir. Komplikasyon ise, tıbbi girişim sırasında meydana gelen, öngörülme, öngörülse bile önlenemeyen durum, istenmeyen sonuçtur. Buna göre, bünyesinde risk barındıran sağlık hizmetinin ifası sırasında tıbben kabul edilen normal risk ve sapmalar çerçevesinde davranılarak gerekli dikkat ve özenin gösterilmesine rağmen ortaya çıkan istenmeyen sonuçlardan tazminat sorumluluğunun doğmayacağı

T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

YD İtiraz No : 2026/286

kabul edilmektedir. İdarenin sorumluluğu, idarenin işlem ve eylemleri ile kişilere verdiği zararın, idarece tazmin edilmesi anlamına gelmekte olup, söz konusu tazminat sorumluluğu, hizmet kusuru ve kusursuz sorumluluk esaslarına dayanmaktadır.

Danıştay içtihatlarında, sağlık hizmetinde idarenin tazmin yükümlülüğünün doğması için zararın idarenin hizmet kusuru sonucu meydana gelmiş olması gerektiği, dolayısıyla kusur sorumluluğu ilkesi benimsenmiş olup, kusursuz sorumluluk ilkesine yer verilmemiştir. Böylece idare tarafından sunulan sağlık hizmetinde deyukarıda ayrıntılı olarak açıklanan ve hastanın tanı ve tedavisi sürecinde ortaya çıkan istenmeyen durum olarak tanımlanabilecek olan komplikasyonun varlığı halinde kural olarak idarenin tazmin sorumluluğundan söz edilemeyecektir.

Buna göre; idareye, sorumluluğu bulunmayan bir alanda (komplikasyon) sorumluluk yükleyerek tazmin yükümlülüğü altına sokan düzenlemenin, yasal bir dayanağının bulunması gerekmektedir. Bu anlamda kanuni bir dayanağı bulunmayan ve idarenin sağlık hizmetinde kusursuz sorumluluğuna sebebiyet veren düzenlemede hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Dava konusu düzenlemenin anılan kısımlarının bu haliyle uygulanmasının telafisi güç veya imkansız zararların doğmasına yol açacağı da açıktır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu düzenlemeye yönelik itirazın yukarıda belirtilen gerekçe de eklenmek suretiyle reddedilmesi gerekmektedir.

Üye	Üye	Üye	Üye	Üye
Hasan ODABAŞI	Doç. Dr. Gürsel ÖZKAN	Mürteza GÜLER	Bilge APAYDIN	Fatih TERZİ

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
YD İtiraz No : 2026/286

GEREKÇEDE KARŞI OY

XXX- Daire kararının, Yönetmeliğin 6. maddesinin üçüncü fıkrasında yer alan "*komplikasyon ve*"ibaresi yönünden yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kısmı yönünden:

Yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinde öngörülen koşulların bakılan uyuşmazlıkta gerçekleştiği anlaşıldığından, davalı idarenin Daire kararının anılan kısımlarına yönelik itirazının reddi gerektiği oyuyla, karara gerekçe yönünden kısmen karşıyız.

Üye

Hasan
ÖNAL

Üye

Ali
ÜRKER

Üye

Ömer
CİVRİ

Üye

Sami
KARATEK

İN